

Belastingdienst, Postbus 30206, 2500 GE Den Haag

Ernst & Young Belastingadviseurs LLP  
T.a.v. Sjoerd Harbers  
Postbus 90636  
2509 LP Den Haag

Betreft: Stichting Detailhandelsfonds - afstemming btw-behandeling  
financiële bijdragen

Geachte heer Harbers,

In uw brief van 29 januari 2016 verzoekt u namens uw cliënt de Stichting Detailhandelsfonds (8545.57.301; hierna: SDF) om afstemming van de btw-behandeling van de financiële bijdragen die SDF verstrekt aan de uitvoerders van projecten die bijdragen aan een goede sociaaleconomische ontwikkeling van de sector detailhandel.

#### **Feiten**

Voor de beoordeling van de btw-behandeling van de financiële bijdragen ben ik uitgegaan van de door u geschetste feiten en omstandigheden in uw brief van 29 januari 2016. Hieronder treft u een beknopte beschrijving daarvan aan. Mocht mijn voorstelling van de feiten onjuist zijn, dan verzoek ik u om dit aan mij kenbaar te maken.

SDF is opgericht in 2014 en is een samenwerkingsverband van werkgevers en werknemers in de detailhandelssector. Tot 2014 waren werknemers en werkgevers verenigd in het Hoofdbedrijfschap Detailhandel. Nadat de product- en bedrijfsschappen zijn opgeheven is SDF opgericht en is het batig saldo van het Hoofdbedrijfschap Detailhandel overgedragen aan SDF. SDF heeft tot doel het financieel mogelijk maken van projecten en activiteiten die bijdragen aan een goede sociaaleconomische ontwikkeling van de sector detailhandel.

SDF geeft uitvoering aan haar doelstellingen door onder andere het bieden van financiële ondersteuning aan projecten die voor de gehele sector detailhandel van belang zijn. In dat kader verstrekt SDF financiële bijdragen aan ontvangers ten behoeve van de financiering van projecten. De uitbetaling van de bijdragen zal altijd plaatsvinden onder vigeur van de bij uw brief gevoegde modelovereenkomst.

#### **Uw standpunt**

U bent van mening dat het verstrekken van deze financiële bijdrage aan de uitvoerders van projecten door SDF niet kwalificeert als een vergoeding voor een prestatie van de ontvanger jegens SDF in de zin van de Wet op de Omzetbelasting 1968. Dientengevolge is er volgens u ook geen sprake is van een met omzetbelasting belaste prestatie.

#### **Standpunt van de inspecteur**

De Belastingdienst kan helaas geen zekerheid verschaffen over de belastingpositie van derden waaronder de ontvangers van de door SDF verstrekte bijdragen. Een algemeen voor alle door SDF gefinancierde projecten geldende afstemming is helaas niet mogelijk. Voorts merk ik op dat uw brief slechts een abstract inzicht geeft in de door SDF ondersteunde projecten.

In het belang van de juiste belastingheffing verstrek ik u wel enige inlichtingen van algemene aard. Om de vraag of over financiële bijdragen omzetbelasting is verschuldigd te kunnen beantwoorden, moet inderdaad

#### **Midden- en kleinbedrijf** Kantoor Den Haag

Prinses Beatrixlaan 512  
2595 BL DEN HAAG  
Postbus 30206  
2500 GE DEN HAAG  
[www.belastingdienst.nl](http://www.belastingdienst.nl)

**Doorkiesnummer**  
06 5252 6425

**E-mailadres**  
[mi.van.haaren@belastingdienst.nl](mailto:mi.van.haaren@belastingdienst.nl)

**Datum**  
27 september 2016

**Team**  
Arbeid & dienstverlening

**Behandeld door**  
M.I. van Haaren

**Uw referentie:**  
JSOE-A6MEC7

**Onze referentie**  
854557301

worden vastgesteld of de bijdrage dient te worden aangemerkt als de vergoeding voor een door de ontvangende partij aan de verstrekker verrichte (belastbare) dienst.

Uit de jurisprudentie komt naar voren dat moet worden getoetst of in ruil voor de subsidie een dienst wordt geleverd die door de verstrekker wordt verbruikt. Er is geen sprake van verbruik indien de verstrekker betaalt om het algemeen belang te behartigen en daar geen eigen voordeel bij heeft (HvJ arresten van 29 februari 1996, Mohr, C-215/94, ECLI:EU:C:1996:72 en van 18 december 1997 Landboden C-384/95, ECLI:EU:C:1997:627). Het criterium 'algemeen belang zonder eigen voordeel' zal van geval tot geval moeten worden beoordeeld.

#### *Het element 'algemeen belang'*

Bij het element 'algemeen belang' moet het gaan om een 'maatschappelijk doel'. Dit is het belangrijkste element in het criterium. Zie bijvoorbeeld Hoge Raad, 39.956, ECLI:NL:HR:2004:AR4001, BNB 2004/430; uit de doelstellingen van de subsidie-ontvangende jeugdinstelling (opvang van jongeren in het kader van o.a. jeugddetentie) vloeit voort dat het algemeen belang wordt gediend en er geen voordeel is voor de overheid. De subsidie was in dat geval onbelast.

Projecten die zijn gericht op de verhoging van de omzet van een bepaalde branche of bedrijfssector zijn niet gericht op het algemeen belang. Het algemene belang kan wel gediend zijn met activiteiten gericht op: de bestrijding van (winkel)criminaliteit, de verbetering van de ruimtelijke ordening, het verbeteren van de sociale wetgeving en scholing. Een individuele toets per project blijft noodzakelijk.

#### *Het element 'eigen voordeel'*

Als bijkomend element geldt dat de verstrekker van de subsidie geen 'eigen voordeel' mag realiseren. Als 'eigen voordeel' werd bestempeld het genereren van parkeerinkomsten middels een door de gemeente in ruil voor de subsidie verkregen en zelf geëxploiteerd parkeerdek. De subsidie was in dat geval belast. Zie Hof Den Haag 3 september 1997, 95/2491, ECLI:NL:GHSGR:1997:AV9368, V-N 1998/4.14.

#### **Conclusie**

Een algemeen voor alle door SDF gefinancierde projecten geldende afstemming is helaas niet mogelijk omdat de Belastingdienst geen zekerheid vooraf kan verschaffen over de belastingpositie van derden. In de meeste gevallen zult u op basis van het geldende beoordelingskader kunnen vaststellen of een verstrekte bijdrage onbelast of belast is. Bij twijfelgevallen is de Belastingdienst graag bereid tot nadere afstemming met de desbetreffende projectuitvoerder.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Indien u vragen of opmerkingen heeft naar aanleiding van deze brief kunt u mij bereiken op telefoonnummer 06 5252 6425.

Hoogachtend,

namens de inspecteur

M.I. van Haaren

